



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS
INFOKOMMUNIKÁCIÓÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: DSZF/22401-2/2025-EM

**dr. Molnár Sz. Bence és dr. Wellmann György úr
részére**

SzecsKay Ügyvédi Iroda

Budapest
Kossuth Lajos Tér 16-17.
1055

Tárgy: Válaszlevél – SzecsKay Ügyvédi Iroda részére állásfoglalás iránti kérelem tárgyú megkeresésre

Tisztelt dr. Molnár Sz. Bence Úr!
Tisztelt dr. Wellmann György Úr!

Köszönettel megkaptam az állásfoglalás iránti kérelem tárgyú megkeresésüket, amelyet a Digitális Magyarország Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DMÜ) bevonásával megvizsgáltam, és amellyel kapcsolatban alábbi tájékoztatást adom.

1. Helyesnek tekinthető-e az a jogértelmezés, miszerint az általános közigazgatási rendtartás szerinti hatóságok és a bíróságok akkor is kötelesek a nyilatkozattevő által fokozott biztonságú elektronikus aláírással aláírt és elektronikus időbélyegzővel ellátott elektronikus magánokiratot okiratként elfogadni, ha az nem rendelkezik teljes bizonyító erővel, feltéve, hogy jogszabály nem ír elő teljes bizonyító erőt, minősített elektronikus aláírást, vagy ennél szigorúbb (pl. közokirati) formát?

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 109. § (1) bekezdése az elektronikus iratok írásbeliségének kritériumaira vonatkozik. A Dáptv. alapján elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít; az ilyen elektronikus magánokiratban tett jognyilatkozat a Ptk. 6:7. § (2) – (3) bekezdése szerint írásbelinek minősül. A Dáptv. e körben kizárólag azt rögzíti, hogy a fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum írásba foglaltnak minősül, ugyanakkor ez a megállapítás csak akkor érvényes, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – így például, ha nem írja elő kifejezetten a minősített vagy a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírást az adott

eljárásban –, továbbá, ha teljesíti azt a követelményt is, hogy az aláíró ellátja elektronikus időbélyegzővel is. E körben tehát lényeges, hogy az időbélyegző elhelyezése szükségeszerű.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Dápvhr.) 31. § (1) bekezdése az elektronikus dokumentumok hitelességéről rendelkezik, amelynek körében említi a kérdés tekintetében releváns teljes bizonyító erejű magánokiratot, amelyet időbélyegzővel láttak el. A Dápvhr. 31. §-ában rögzített dokumentum-hitelesítés szabályai nem tekinthetők általános követelménynek, figyelemmel arra, hogy nincs olyan jogszabályi előírás, amely a vonatkozó eljárásokban – közigazgatási hatósági, bírósági eljárás – kizárólag a Dápvhr. szerinti „hiteles” elektronikus dokumentumot engedné okiratként figyelembe venni. Ilyen kötelező „hiteles” okirati követelmény csak azon esetekben merül fel, amikor valamely ágazati jogszabály ezt kifejezetten rögzíti.

Az eIDAS-rendelet 25. cikk (1) bekezdése az elektronikus aláírások bizonyítékként való elfogadhatóságával összefüggésben csak annyit rendez, hogy kizárólag amiatt nem lehet megtagadni az elektronikus dokumentumok elfogadását, hogy az aláírás nem minősített, azonban a tagállami szabályozás meghatározhat olyan további feltételeket, alaki követelményeket, amelyek alapján a megtagadás adott esetben megengedett.

A nem teljes bizonyító erővel rendelkező elektronikus okiratok hatósági vagy bírósági eljárásban történő elfogadása, joghatása kizárólag az adott eljárásra vonatkozó jogszabály alapján, illetve a konkrét eljárási cselekmény tekintetében vizsgálható és e körben is a tényállás tisztázás szabályrendszerének figyelembevételével.

A kitakart tartalom az 1. sz. kérdés szempontjából nem releváns.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalás megkeresésére készült, és az abban foglaltak szakmai véleménynek, iránymutatásnak minősülnek, nem értelmezhető kötelező erővel bíró vagy bármilyen igény keletkeztetését, joghatás kiváltását megalapozó, hivatkozási alapul szolgáló állásfoglalásnak.

Budapest, 2025. december „13.”

Tisztelettel:


dr. Solymár Károly Balázs
államtitkár

